



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: ...-...-.../...-...

Датум: 02.02.2021. године

Београд

Високи савет судства, у саставу: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић-Газивоца, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Маја Поповић, министар правде и др Ранко Кеча, изборни члан Високог савета судства из реда професора правног факултета, на основу члана 13 став 1 алинеја 11 Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС“, бр.116/08, 101/10, 88/11 и 106/15), члана 91 и 98 Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр.116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12, 101/13, 117/14, 40/15, 63/15, 106/15, 63/16 и 47/17), члана 37 и 38 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр.41/15) и члана 7 став 1 тачка 5 Пословника о раду Високог савета судства („Службени гласник РС“, бр.29/13, 4/16, 96/16, 24/17 7/18 и 69/18), одлучујући о жалби АА, судије Вишег суда у ..., изјављене против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 30.10.2020. године, на седници Високог савета судства одржаној дана 02.02.2021. године донео је једногласно

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба АА, судије Вишег суда у ..., и **ПРЕИНАЧВА** се решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 30.10.2020. године, тако што се одбија предлог Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за вођење дисциплинског поступка број: ...-...-.../...-... од 03.09.2020. године, против АА, судије Вишег суда у ...,

- да је у периоду од 04.02.2016. године до 24.12.2018. године, неоправдано одуговлачио поступак извршења кривичних санкција у предмету Вишег суда у ... пословни број К бр. .../..., на тај начин што након правноснажности пресуде Вишег суда у ... К бр. 238/10 од 24.06.2015. године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у ... Кж1 бр. .../... од 04.11.2015. године, а списи достављени Вишем суду у ... дана 30.11.2015. године до дана 24.12.2018. године, када је дао наредбу да се спроведе извршење, судија АА није предузео ниједну радњу у циљу спровођења извршења казни затвора на које су оптужени ББ и ВВ правноснажно осуђени пресудом Вишег суда у ... К бр. .../... од 24.06.2015. године,

- чиме би извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама

Образложење

Решењем Дисциплинске комисије Високог савета судства усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 03.09.2020. године, против АА, судије Вишег суда у ... и исти је оглашен одговорним за извршење дисциплинског прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама и изречена му је дисциплинска санкција умањење плате у износу од 30% за период од 6 (шест) месеци почев од правноснажности решења.

Против решења Дисциплинске комисије благовремено је жалбу изјавио АА, судија Вишег суда у

Судија је навео да жалбу подноси због: повреда правила поступка које су могле имати утицај на доношење законитог и правилног решења, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због погрешне примене материјалног права и због одлуке о изреченој дисциплинској санкцији. Предложио је да другостепени орган усвоји жалбу и преиначи решење Дисциплинске комисије тако што ће поступак обуставити или изрећи блажу дисциплинску санкцију. У жалби судија истиче да је жалбу поднео заправо из два разлога. Први разлог је тај што је поступак покренут и вођен на основу анонимне дисциплинске пријаве, а други разлог је што је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка.

Високи савет судства је о поднетој жалби одлучивао у смислу одредбе члана 13 став 1 алинеја 11 Закона о Високом савету судства, члана 98 Закона о судијама, као и члана 37 и 38 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, па је нашао да је жалба АА, судије Вишег суда у ..., основана, због чега је жалбу усвојио и преиначио решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 30.10.2020. године и одбио предлог Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за вођење дисциплинског поступка број: ...-...-.../...-... од 03.09.2020. године, против АА, судије Вишег суда у ... због дисциплинског прекршаја прописаног одредбом члана 90. став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

Из списка Дисциплинске комисије број: ...-...-.../...-... је утврђено да је Дисциплинска комисија у спроведеном дисциплинском поступку извела доказе предложене од стране Дисциплинског тужиоца и судије против којег је поднет предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 30.10.2020. године, због дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеје 7 Закона о судијама, те оценом доказа утврдила да у радњама судије постоје елементи дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама с обзиром да су остварени како објективни тако и субјективни елементи дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка, односно да је судија несавесно вршио судијску функцију.

Високи савет судства је у моменту одлучивања по жалби по службеној дужности а и по истакнутом приговору застарелости вођења дисциплинског поступка који је изнет у жалби, прво испитивао правилност и законитост оспореног решења на околности застарелости вођења овог поступка и утврдио следеће:

Увидом у решење Дисциплинске комисије број: ...-...-.../...-... од 30.10.2020 године, утврђено је да је као период извршења евентуалног дисциплинског прекршаја из члана 90. став 1 алинеја 7 Закона о судијама одређен почев од 04.02.2016. па до 24.12.2018. године.

Одредбом члана 94. став 4. Закона о судијама је прописано да вођење дисциплинског поступка застарева у року од две године од дана када је дисциплински прекршај учињен.

Како је у предлогу за вођење дисциплинског поступка као последња радња извршења евентуалног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка наведен датум 24.12.2018. године, то је у моменту одлучивања по поднетој жалби протекао рок од две године од дана учињеног евентуалног дисциплинског прекршаја дана 24.12.2020. године, када је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка, због чега Високи савет судства није ценио преостале наводе жалбе, већ је жалбу због наступања застарелости вођења овог поступка усвојио и донео одлуку као у изреци решења.

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић

Поука о правном леку:

Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема решења.